



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
4 июля 2022 года

Дело № А40-228866/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2022 года  
Полный текст постановления изготовлен 4 июля 2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:  
председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,  
судей Петропавловской Ю.С., Шевченко Е.Е.,  
при участии в заседании:

от заявителя: Частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» - Коленков А.А., представитель по доверенности от 20 апреля 2022 года,  
от заинтересованного лица: Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки - Лямин П.В., представитель по доверенности от 21 декабря 2021 года, Косиков А.Н., представитель по доверенности от 24 января 2022 года,

рассмотрев 28 июня 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» на постановление от 11 марта 2022 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда  
по делу № А40-228866/21

по заявлению Частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз»  
к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор)  
об отспаривании предписаний,

### УСТАНОВИЛ:

Частное учреждение Образовательная организация высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» (далее – заявитель, университет) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) о признании недействительными предписания от 3 сентября 2021 года N 07-55-75/05-О/Д с учетом решений от 6 октября 2021 года N 202109160000079104001 и от 6 октября 2021 года N 202109160000079204001, предписания от 8 сентября 2021 года N 07-55-77/05-О с учетом решения от 7 октября 2021 года N 202109210000080904001, предписания Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 9 сентября 2021 года N 07-55-78/05-О с учетом решения от 13 октября 2021 года N 202109220000083204001.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2021 года заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2022 года решение Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2021 года отменено, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с выводами апелляционного суда, университет обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление апелляционной инстанции как принятое с нарушением норм права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель университета поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители Рособрнадзора возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Арбитражный суд Московского округа, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность постановления апелляционного суда устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии постановления, и исходя из доводов,

содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы, не находит оснований к отмене постановления апелляционного суда.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с 9 августа 2021 года по 9 сентября 2021 года Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки проведена документарная проверка университета, в том числе: университета в лице головной организации (Самара), университета в лице Московского филиала (Москва), университета в лице Саратовского филиала (Саратов).

По результатам завершения проверки головной организации (Самара) университету предоставлены акт документарной (плановой) проверки от 3 сентября 2021 года N 201/О/Д с приложением экспертных заключений привлеченных экспертов и выдано предписание об устранении выявленных нару от 3 сентября 2021 года N 07-55-75/05-О/Д. По результатам проверки филиалов университета в городе Москва университету предоставлены акт документарной проверки (плановой) проверки от 8 сентября 2021 года N 222/О/Д с приложением экспертных заключений привлеченных экспертов, выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 8 сентября 2021 года N 07-55-77/05-О. По результатам проверки университета в городе Саратов акт документарной (плановой) проверки от 9 сентября 2021 года N 224/О/Д с приложением экспертных заключений привлеченных экспертов, выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 9 сентября 2021 года N 07-55-78/05-О.

По результатам рассмотрения жалоб Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) решениями от 6 октября 2021 года N 202109160000079104001 и от 6 октября 2021 года N 202109160000079204001 частично отменено предписание от 3 сентября 2021 года N 07-55-75/05-О/Д, решением от 7 октября 2021 года N 202109210000080904001 частично отменено предписание от 8 сентября 2021 года N 07-55-77/05-О, решением от 13 октября 2021 года N 202109220000083204001 частично отменено предписание от 9 сентября 2021 года N 07-55-78/05-О.

Не согласившись с выводами Рособрнадзора в части оставления предписаний без изменения, Медицинский университет «Реавиз» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 и части 3 статьи 201 АПК РФ, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Вопреки выводам суда первой инстанции в действиях университета действительно выявлены нарушения части 13 статьи 82 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и пункта 7 Порядка допуска к педагогической деятельности по образовательным программам высшего медицинского образования или высшего фармацевтического образования либо среднего медицинского образования или среднего фармацевтического образования, а также дополнительным профессиональным программам для лиц, имеющих высшее образование либо среднее профессиональное образование, поскольку педагогический работник, привлекаемый к реализации программ, не имел диплома об окончании ординатуры или интернатуры.

Также, суд апелляционной инстанции указал, что в нарушение пункта 10 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 года N 1441 университет до заключения договора не предоставляет заказчику достоверную информацию о себе и об оказываемых платных образовательных услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора, так как согласно сведениям сайта университета отсутствует государственная аккредитация по образовательным программам среднего профессионального образования, но в шаблоне договора такие услуги присутствуют.

Кроме того, апелляционный суд установил следующие нарушения, которые судом первой инстанции были оставлены без внимания или были неправомерно признаны отсутствующими.

В нарушение подпункта «а» пункта 3, пункта 6 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 года N 582, подпункта 3.1 пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособрнадзора от 14 августа 2020 года N 831 университетом не представлены документы, подтверждающие наличие на праве собственности помещений по адресу Самара, улица Нагорная, дом 88, Самара, улица Молодогвардейская, дом 198, 443001, Самара, Студенческий переулок, дом 3а.

Апелляционный суд признал необоснованными выводы суда первой инстанции относительно отсутствия нарушения пункта 42 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 29 июня 2015 года N 636, лицо, не прошедшее государственную итоговую аттестацию, может повторно пройти государственную итоговую аттестацию не ранее чем через 10 месяцев и не позднее чем через 5 лет после срока проведения государственной итоговой аттестации, которая не пройдена обучающимся. Указанное лицо может повторно пройти государственную итоговую аттестацию не более двух раз.

Судом первой инстанции не сопоставлен текст Порядка N 636 и текст Положения о порядке и основании отчисления, восстановления обучающихся, утвержденного приказом ректора университета от 31 августа 2017 года N 100/07-06.

Редакция Положения противоречит Порядку N 636, исходя из того, что приказом ректора университета от 23 августа 2019 года N 00114-1/07-6 в Положение о порядке и основании отчисления, восстановления обучающихся, утвержденного приказом ректора университета от 31 августа 2017 года N 100/07-06 внесено изменение, согласно которому п. 3.4 Положения об отчислении изложен в следующей редакции - лицо, не прошедшее итоговую (государственную) итоговую аттестацию по образовательной программе в связи с неявкой на аттестационное испытание (государственное аттестационное испытание) по неуважительной причине или в связи с получением оценки «неудовлетворительно», имеет право на восстановление в университет для прохождения повторно итоговой (государственной) итоговой аттестации не ранее чем через 1 год и не позднее чем через 5 лет после срока проведения итоговой (государственной) итоговой аттестации, которая не пройдена обучающимся (для ординаторов, аспирантов) ранее чем через 10 месяцев и не позднее чем через 5 лет после срока проведения государственной

Медицинский университет  
«Реавиз»  
Вх № 2898/04-01  
«18» 04 2022



итоговой аттестации, которая не пройдена обучающимся (для обучающихся по программам бакалавриата, программам специалитета).

Ранее, до внесения изменений, пункт 3.4 Положения об отчислении установлено, что лицо, не прошедшее итоговую (государственную) итоговую аттестацию по образовательной программе в связи с неявкой на аттестационное испытание (государственное аттестационное испытание) по неуважительной причине или в связи с получением оценки «неудовлетворительно», имеет право на восстановление в университет для прохождения повторно итоговой (государственной) итоговой аттестации не ранее чем через 1 год и не позднее чем через 5 лет после срока проведения итоговой (государственной) итоговой аттестации, которая не пройдена обучающимся.

Таким образом, судом первой инстанции при установлении наличия нарушения пункта 42 Порядка N 636 неправильно истолкованы нормы материального права.

Апелляционный суд указал, что вывод суда первой инстанции о том, что предписание от 3 сентября 2021 года N 07-55-75/05-О/Д незаконно в части наличия нарушения пункта 9 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам ординатуры, утвержденного приказом Минздрава России от 11 мая 2017 года N 212н, организационное обеспечение проведения приема на обучение осуществляется приемной комиссией, создаваемой организацией.

Председателем приемной комиссии является руководитель организации. Председатель приемной комиссии назначает ответственного секретаря приемной комиссии, который организует работу приемной комиссии, а также личный прием поступающих, их законных представителей, доверенных лиц.

При этом судом первой инстанции не учтено, что проректор университета в силу специальной нормы не является руководителем организации.

В соответствии с пунктом 1 «должности руководителей» раздела 2 «должности руководителей образовательных организаций» постановления Правительства Российской Федерации от 8 августа 2013 года N 678 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций» к должностям руководителей относятся: ректор, директор, заведующий, начальник и президент, при этом проректор является заместителем руководителя и не может рассматриваться как руководитель образовательной организации даже при условии наличия у него права действовать от имени образовательной организации без доверенности.

По мнению апелляционного суда не обоснованы выводы суда первой инстанции об отсутствии нарушений Правил N 582, поскольку главная страница подраздела «структура и органы управления образовательной организацией» специальной «сведения об образовательной организации» официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» содержит неактуальную информацию о структуре и органах управления образовательной организации, в том числе: отсутствует информация о наименовании, о руководителе и месте нахождения следующих структурных подразделений (органов управления), утвержденных штатным расписанием образовательной организации: научно-исследовательского института атеросклероза и дислипидемий, кадрового управления, научно-инновационного управления, отдела по воспитательной работе.

Вместе с тем, Рособринадзор не оспаривает право университета формировать свою структуру и излагать данную структуру и органы управления на официальном сайте университета.

Административный орган со ссылкой на требования Правил N 582 и Требования N 831 указывает на нарушение университетом порядка размещения и актуализации информации о сформированных университетах структуре и органах управления на официальном сайте университета.

Судом первой инстанции не учтено, что сведения о приложении 1.6 к лицензии на осуществление образовательной деятельности университетом действительно не размещены. Отсутствие данных сведений на официальном сайте университета подтверждается материалами.

Лицензия на осуществление образовательной деятельности переформирована распоряжением Рособринадзора от 26 июля 2021 года N 1013-06 в связи с исключением некоторых образовательных программ из перечня образовательных услуг.

В этой связи отсутствие актуальной информации о предоставляемых университетом образовательных услугах может ввести в заблуждение получателей таких услуг.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об отсутствии рассматриваемого нарушения противоречит доказательствам, имеющимся в материалах дела, а вывод апелляционного суда им соответствует.

Кроме того, судом первой инстанции не учтено, что в нарушение положений Требований N 831 и Правил N 582 в подразделе «материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса» на официальном сайте университета указано наличие открытого стадиона широкого профиля по адресу: 443041, Самара, Самарский район, улица Льва Толстого, дом 97 «А», в то время как в соответствии с договором оказания услуг N 014 от 11 января 2020 года, размещенным на сайте университета, указанный объект спорта представляет собой игровой зал.

В ходе проверки административным органом установлено, что информация об объекте спорта, предусмотренная подп. 3.7 п. 3 Требования N 831, подп. «а» п. 3 Правил N 582 размещена на официальном сайте университета в разделе «материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса» по адресу [https://teaviz.ru/sveden/obj\\_ects](https://teaviz.ru/sveden/obj_ects).

По условиям договора оказания услуг от 11 января 2021 года N 014, заключенному между университетом и СРООГО ВФСО «Динамо» объект по указанному адресу является игровым залом.

Пунктом 7 статьи 2 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» установлено, что объект спорта - это объект недвижимого имущества или единый недвижимый комплекс, предназначенные для проведения физкультурных мероприятий и (или) спортивных мероприятий, в том числе спортивное сооружение, являющееся объектом недвижимого имущества.

Таким образом, исходя из определения понятия «объект спорта», на официальном сайте университета не размещена информация в соответствии с требованиями подп. 3.7 пункта 3 Требования N 831, подпункта «а» пункта 3 Правил N 582.

Вместе с тем, в Требованиях N 831 и Правилах N 582 не установлена обязанность образовательной организации размещать в указанном разделе дополнительные сведения в виде правоустанавливающих документов на объекты спорта.

Договор об оказании услуг размещен университетом по собственной инициативе и является иной информацией, опубликованной и размещенной по решению образовательной организации в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 29 Закона об образовании.

Вместе с тем, вся информация, размещаемая на официальном сайте образовательной организации должна быть актуализирована в соответствии с пунктом 6 Правил N 582.

С учетом того, что согласно договору об оказании услуг объект спорта по адресу является игровым залом, а на официальном сайте Университета указанный объект спорта обозначен как «стадион широкого профиля», то университетом допущено нарушение пункта 6 Правила N 582.

Относительно подпункта 3.7 пункта 3 Требования N 831, подпункта «а» пункта 3 Правил N 582 - главная страница подраздела «материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса» должна содержать информацию о материально-техническом обеспечении образовательной деятельности, в том числе сведения: об оборудованных учебных кабинетах; об объектах для проведения практических занятий, о библиотеке(ах); об объектах спорта; о средствах обучения и воспитания; об условиях питания обучающихся; об условиях охраны здоровья обучающихся; о доступе к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям; об электронных образовательных ресурсах, к которым обеспечивается доступ обучающихся, в том числе: о собственных электронных образовательных и информационных ресурсах (при наличии); о сторонних электронных образовательных и информационных ресурсах (при наличии).

Данный перечень является исчерпывающим.

В этой связи, в нарушение положений Требования N 831 и Правил N 582 в подразделе «материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса» на официальном сайте университета содержится излишняя, не предусмотренная названными нормативными правовыми актами информация, в том числе, сведения об изданных и принятых к публикации научных статьях, патентах, свидетельствах о регистрации объекта интеллектуальной собственности, выданных на разработки за последние 5 лет.

Апелляционный суд указал, что выводы суда первой инстанции о том, что предписание от 8 сентября 2021 года N 07-55-77/05-О не может быть признано законным и обоснованным в части наличия нарушения части 3 статьи 33 Федерального закона N 273-ФЗ, согласно которой студентам (курсантам) бесплатно предоставляется зачетная книжка, а студентам также студенческий билет, необоснованным.

Административным органом установлено, что в журнале выдачи студенческих билетов и зачетных книжек отсутствует личная подпись Глоба Н.В. о получении зачетной книжки и студенческого билета.

Суд первой инстанции согласился с объяснением заявителя о том, что обучающийся Глоба Н.В. в течение всего 2020-2021 учебного года на учебных занятиях не появлялся, не являлся в деканат для получения студенческого билета и зачетной книжки.

Кроме того, университетом размещено уведомление в личном кабинете обучающегося о необходимости явки в деканат за получением студенческого билета и зачетной книжки, что является основанием для признания нарушения отсутствующим.

По аналогичным мотивам, по мнению заявителя, не может быть признано обоснованным замечание, содержащееся в предписании от 9 сентября 2021 года N 07-55-78/05-О, согласно которому выявлено нарушение части 3 статьи 33 Закона об образовании - организацией в филиале студентам Мурадову Н.Р., Байцу Д.А., Касумову С.Э., Капаеву Ю.Ю., Омарову А.Е., Шахманову Д.А., Ашикбаеву Б.К., Бакалову П.А., Кокшееву А.А., Морозовой Э.З., Тлеугалиевой Т.Р., Гейко А.В., Ким Д.Д., Сократкызы Д.М. Сурмят Ш., Трофимову А.С., Ковалевой М.Г., Николаеву П.А. не предоставлены бесплатно зачетные книжки и студенческие билеты.

Дополнительно судом указано о том, что обучающегося Трофимова А.С. подпись в журнале выдачи студенческих билетов и зачетных книжек (предоставления доступа к зачетным книжкам в ЭИОС) присутствует.

Кроме того, Морозова Э.З. на занятия не прибывала, студенческий билет и зачетную книжку не получила (отчислена по собственному желанию приказом N 264/08-05).

Николаев П.А. на занятия не прибывал, студенческий билет и зачетную книжку не получил (отчислен по собственному желанию приказом N 231/08-05).

Касумов С.Э. на занятия не прибывал, студенческий билет и зачетную книжку не получил (отчислен по собственному желанию приказом N 19/08-05).

Мурадов Н.Р. на занятия не прибывал, студенческий билет и зачетную книжку не получил (предоставлен академический отпуск в связи с заключением контракта о прохождении воинской службы на основании приказа N 276А/08-05 о предоставлении академического отпуска).

Обучающиеся Байц Д.А., Капаев Ю.Ю., Омаров А.Е., Шахманов Д.А., Ашикбаев Б.К., Гейко А.В., Ким Д.Д., Сократкызы Д.М., являются гражданами Казахстана, в университете в течение учебного года не появлялись, студенческий билет и зачетную книжку не получили, в том числе в связи со сложившейся санитарно-эпидемиологической ситуацией распространения новой коронавирусной инфекцией COVID-19 и наличием ограничений на въезд иностранных обучающихся для обучения на территорию Российской Федерации.

Обучающиеся Бакалов П.А., Кокшеева А.А., Тлеугалиева Т.Р., Магомедова С.М., Ковалева М.Г. в деканате для получения студенческого билета и зачетной книжки не появлялись.

Всем обучающимся в личных кабинетах размещены представленные в материалы дела письма-вызовы для явки в деканат для получения студенческого билета и зачетной книжки.

При этом судом первой инстанции не учтено, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 43 Федерального закона N 273-ФЗ обучающиеся обязаны добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, в том числе посещать предусмотренные учебным планом или индивидуальным учебным планом учебные занятия, осуществлять самостоятельную подготовку к занятиям, выполнять задания, данные педагогическими работниками в рамках образовательной программы.



Ссылка суда первой инстанции на то, что некоторые обучающиеся являются гражданами Республики Казахстан и не могли посетить университет в связи с распространением новой коронавирусной инфекцией несостоятельна, поскольку в соответствии с пунктом 22 распоряжения Правительства Российской Федерации от 16 марта 2020 года N 635-р временные ограничения на въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан и лиц без гражданства не применяются в отношении лиц, въезжающих в Российскую Федерацию в целях обучения в образовательных организациях высшего образования и профессиональных образовательных организациях, указанных в списках, сформированных этими образовательными организациями в соответствии с алгоритмом организации работы в отношении иностранных обучающихся, прибывающих в Российскую Федерацию в целях обучения в таких образовательных организациях, утвержденным оперативным штабом по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации и направленных указанными образовательными организациями по согласованию с учредителями с использованием федеральной государственной информационной системы «единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» в ведомственный сегмент Минцифры России государственной системы миграционного и регистрационного учета, а также изготовления, оформления и контроля обращения документов, удостоверяющих личность, для последующего направления в ведомственный сегмент ФСБ России указанной государственной системы.

Таким образом, оповещение обучающихся о необходимости получения студенческого билета и зачетной книжки не равнозначно выдаче указанных документов обучающимся.

В этой связи, вывод суда первой инстанции об отсутствии рассматриваемого нарушения не основан на положениях действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего порядок въезда иностранных граждан и лиц без гражданства на территорию Российской Федерации, а также законодательства Российской Федерации в сфере образования.

Относительно выводов по предписанию от 8 сентября 2021 года N 07-55-77/05-О в части наличия нарушения части 2 статьи 53 Федерального закона N 273-ФЗ, судом первой инстанции не учтено, что Московским филиалом университета представлена справка от 11 августа 2021 года N 120/07-17 об отсутствии договоров об образовании заключаемым при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица на дату поступления запроса.

Общая численность обучающихся, указанная в разделе «сведения об образовательной организации» на официальном сайте Московского филиала университета (<https://mos.reaviz.ru/sveden/education/study>) составляет 920.

Кроме того, на официальном сайте Московского филиала университета (<https://mos.reaviz.ru/vikon/sveden/files/23708-05.pdf>) размещен приказ о зачислении на 1 курс от 26 августа 2021 года N 237/08-05 - 241 человека и на официальном сайте Московского филиала университета (<https://mos.reaviz.ru/sveden/education/peredvod>) указаны численность обучающихся переведенных в другие образовательные организации - 277, численность отчисленных обучающихся - 84, численность обучающихся переведенных из других образовательных организаций - 7.

Московским филиалом университета представлены журналы выдачи студенческих билетов и зачетных книжек (предоставления доступа к зачетным книжкам в ЭИОС), начатые 1 сентября 2020 года и оконченные 31 августа 2021 года на 230 человек).

Согласно данным официального сайта Московского филиала университета (раздел «информация о численности обучающихся») все обучающиеся в Московском филиале университета обучаются по договорам об оказании платных образовательных услуг.

В соответствии с пунктом 84 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры утвержденного приказом Минобрнауки России от 21 августа 2020 года N 1076, при приеме на обучение в рамках контрольных цифр по программам бакалавриата и программам специалитета по очной форме обучения: 27 июля осуществляется публикация конкурсных списков, зачисление проводится в 2 этапа: 28-30 июля проводится этап приоритетного зачисления, на котором осуществляется зачисление лиц, поступающих без вступительных испытаний, поступающих на места в пределах квот: 3-5 августа проводится основной этап зачисления, на котором осуществляется зачисление лиц, поступающих по результатам вступительных испытаний на основные места в рамках контрольных цифр, оставшиеся после зачисления без вступительных испытаний (далее - основные конкурсные места), на каждом этапе зачисления устанавливается день завершения приема заявлений о согласии на зачисление от лиц, подлежащих зачислению на этом этапе: на этапе приоритетного зачисления - 28 июля, на основном этапе зачисления - 3 августа, издание приказа (приказов) о зачислении осуществляется: на этапе приоритетного зачисления - 30 июля, на основном этапе зачисления - 5 августа.

Таким образом, к моменту окончания проверки с учетом данных приема в Московский филиал университета обучающихся в 2021 году в нарушение требований части 2 статьи 53 Федерального закона N 273-ФЗ университетом не представлены договоры об образовании за счет средств физических и (или) юридических лиц, заключенных до издания распорядительного акта университета о приеме лица на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность.

Аналогичное нарушение допущено Саратовским филиалом университета и содержится в предписании от 9 сентября 2021 года N 07-55-78/05-О.

Относительно выводов суда первой инстанции по предписанию от 8 сентября 2021 года N 07-55-77/05-О апелляционный суд отметил, что представленный на период проверки Московским филиалом университета договор от 1 октября 2020 года N 0407-МР/20А о краткосрочной субаренде нежилого помещения, находящегося по адресу: Москва, улица Краснобогатирская, дом 2, стр. 2, имеет срок действия до 31 августа 2021 года.

Таким образом, апелляционный суд указал, что вывод суда первой инстанции об отсутствии нарушения опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Относительно выводов суда первой инстанции по предписанию от 8 сентября 2021 года N 07-55-77/05-О апелляционный суд отметил, что согласно пункту 2.10 Положения об апелляционной комиссии медицинского университета «Реавиз», апелляции от поступающих, обжалующих результаты собеседования, но не делавших запись

в листах устного ответа, не рассматриваются, что фактически приводит к нарушению прав поступающего в университет и не соответствует требованию пункта 65 Порядка N 1076.

Относительно выводов по предписанию от 8 сентября 2021 года N 07-55-77/05-О апелляционный суд отметил, что Московским филиалом университета в учебных планах и рабочих программах практик выделен объем контактной работы обучающихся с преподавателем, на который отсутствует расписание.

При этом судом первой инстанции не учтено, что учебный план по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации врачей по теме «Ультразвуковое исследование молочных желез», утвержденной председателем ученого совета Н.А. Лысовым, ученым секретарем ученого совета Е.Б. Буньковой 24 декабря 2020 года, протокол N 15 не определяет последовательность учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей).

Относительно выводов суда первой инстанции по предписанию от 8 сентября 2021 года N 07-55-77/05-О апелляционный суд отметил, что данные выводы опровергаются представленными в материалах дела скриншотом страницы официального сайта университета.

При этом в материалах дела представлены скрин-шот страницы с официального сайта университета, которая подтверждает наличие нарушения - несоответствие наименования подразделения раздела (об отсутствии нарушения п. 3, подп. «г») п. 3.6 Требованиям N 831).

При этом, как указал апелляционный суд, судом первой инстанции не учтено, что в подразделе «руководство педагогической (научно-педагогической) состав» специального раздела «сведения об образовательной организации» официального сайта Московского филиала университета не содержится информация о персональном составе педагогических работников каждой реализуемой образовательной программы (сведения о педагогических работниках представлены единым списком без соотнесения педагогического работника с реализуемой образовательной программой).

Суд первой инстанции не согласился с нарушением части 5 статьи 82 Федерального закона N 273-ФЗ, указанным в предписании от 9 сентября 2021 года N 07-55-78/05-О, а именно: указанными видами деятельности в договорах об организации практической подготовки обучающихся, заключенных между Саратовским филиалом университета и ООО «Кедр» (от 10 января 2018 года N 15/07-23, по специальности 31.05.03 стоматология), Государственным учреждением здравоохранения «Областная клиническая больница» (от 18 апреля 2016 года N 08/07-23, по специальности 31.05.01 лечебное дело, по направлению подготовки 34.03.01 сестринское дело), Государственным автономным учреждением здравоохранения «Энгельсская городская клиническая больница N 1» (от 13 мая 2021 года N 1/07-23, по специальности 31.05.01 лечебное дело), Государственным автономным учреждением здравоохранения «Энгельсский перинатальный центр» (от 23 июня 2017 года N 07/07-23, по специальности 31.05.01 лечебное дело), не соответствуют реализуемым медицинскими организациями видам деятельности (копии выписки из лицензий на осуществление медицинской деятельности и копии договоров прилагаются), в договоре об организации практической подготовки обучающихся, заключенном между Саратовским филиалом университета и государственным учреждением здравоохранения «Областная городская поликлиника N 16» (от 10 января 2018 года N 01/07-23) не указано количество обучающихся, участвующих в практической подготовке.

Вместе с тем, согласно части 5 статьи 82 Федерального закона N 273-ФЗ организация практической подготовки обучающихся в случаях, предусмотренных Законом об образовании, осуществляется на основании договора между образовательной или научной организацией и медицинской организацией либо организацией, осуществляющей производство лекарственных средств, организацией, осуществляющей производство и изготовление медицинских изделий, аптечной организацией, судебно-экспертным учреждением или иной организацией, осуществляющей деятельность в сфере охраны здоровья.

Типовая форма указанного договора утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере общего образования, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере высшего образования.

Договор должен содержать положения, определяющие виды деятельности, по которым осуществляется практическая подготовка обучающихся, сроки осуществления практической подготовки в соответствии с учебным планом, перечень работников образовательной организации, работников научной организации, количество обучающихся, участвующих в практической подготовке, порядок и условия использования необходимого для организации практической подготовки имущества сторон договора, порядок участия обучающихся, работников образовательной организации, работников научной организации в соответствующей деятельности, включая порядок их участия в оказании медицинской помощи гражданам, ответственность образовательной организации, научной организации за вред, причиненный при осуществлении практической подготовки обучающихся, в том числе пациентам.

Типовая форма договора об организации практической подготовки обучающихся, заключаемого между образовательной или научной организацией и медицинской организацией либо организацией, осуществляющей производство лекарственных средств, организацией, осуществляющей производство и изготовление медицинских изделий, аптечной организацией, судебно-экспертным учреждением или иной организацией, осуществляющей деятельность в сфере охраны здоровья утверждена приказом Минздрава России от 30 июня 2016 года N 435н.

Согласно пункту 3 Типовой формы в договоре указываются виды деятельности в соответствии с лицензией на осуществление медицинской или фармацевтической деятельности.

Вместе с тем указанные виды деятельности в договорах об организации практической подготовки обучающихся, заключенных между филиалом и ООО «Кедр» (от 10 января 2018 года N 15/07-23, по специальности 31.05.03 стоматология), Государственным учреждением здравоохранения «Областная клиническая больница» (от 18 апреля 2016 года N 08/07-23, по специальности 31.05.01 лечебное дело, по направлению подготовки 34.03.01



сестринское дело), Государственным автономным учреждением здравоохранения «Энгельсская городская клиническая больница N 1» (от 13 мая 2021 года N 1/07-23, по специальности 31.05.01 лечебное дело), Государственным автономным учреждением здравоохранения «Энгельсский перинатальный центр» (от 23 июня 2017 года N 07/07-23, по специальности 31.05.01 лечебное дело), не соответствуют реализуемым медицинскими организациями видам деятельности согласно лицензии.

Кроме того, согласно части 5 статьи 82 Федерального закона N 273-ФЗ, пункту 5 Типовой формы в договорах должно быть указано количество обучающихся, участвующих в практической подготовке.

В договоре об организации практической подготовки, заключенном между филиалом и государственным учреждением здравоохранения «Областная городская поликлиника N 16» (от 10 января 2018 года N 01/07-23) не указано количество обучающихся, участвующих в практической подготовке (в договоре указано следующее «количество обучающихся определяется учебным планом и расписанием занятий»).

Суд первой инстанции не согласился с наличием указанного в предписании от 9 сентября 2021 года N 07-55-78/05-О нарушения подпункта «а» пункта 3 Правил N 582 - Саратовским филиалом университета не размещена на официальном сайте <https://sar.geaviz.ru> информация о месте проведения практической подготовки обучающихся, что, как указал апелляционный суд, необоснованно.

Относительно вывода суда первой инстанции по предписанию от 9 сентября 2021 года N 07-55-78/05-О в части наличия нарушения пункта 7 Правил N 582 - Саратовский филиал университета не разместил на официальном сайте <https://sar.geaviz.ru> ссылку на официальные сайты Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации в сети «Интернет», апелляционный суд отметил, что данный вывод сделан без учета выводов независимых экспертов.

Относительно вывода об отсутствии указанного в предписании от 9 сентября 2021 года N 07-55-78/05-О нарушения пункта 42 Порядка N 301 судом не учтено, что в порядке организации и проведения промежуточной аттестации обучающихся, определяющем систему оценивания результатов за период обучения, включающим порядок установления сроков прохождения промежуточной аттестации, обучающимися, не прошедшими промежуточной аттестации по уважительным причинам или имеющим академическую задолженность, утвержденном приказом ректора университета от 31 августа 2017 года N 100/07-06, не предусмотрено признание неудовлетворительных результатов промежуточной аттестации по практике в качестве академической задолженности.

Таким образом, как указал апелляционный суд, вывод суда первой инстанции не основан на нормах материального права, регулирующих проведение промежуточной аттестации.

Апелляционный суд также указал, что вывод суда первой инстанции об отсутствии нарушения пункта 8 Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ, утвержденного приказом Минобрнауки России от 23 августа 2017 года N 816 необоснован, поскольку не учтено, что пункт 2.5 Положения о порядке и форме зачета результатов освоения обучающимися образовательной программы или ее части в виде онлайн-курсов в иной организации, в качестве результата промежуточной аттестации, утвержденного приказом ректора 26 октября 2017 года N 130-1-07-06, предусматривает принятие положительного решения о зачете на основании установления идентичности содержания программы онлайн-курса требованиям ФГОС и соответствующей программе университета, а не сопоставление планируемых результатов обучения по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным компонентам, определенным учебной программой, с результатами обучения по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным компонентам образовательной программы, по которой обучающийся проходил обучение).

Пунктом 8 Порядка N 816, предусмотрено, что организация, которой обучающимся представлен документ об образовании и (или) квалификации либо документ об обучении, подтверждающий освоение им образовательной программы или ее части в виде онлайн-курсов в иной организации, допускает обучающегося к промежуточной аттестации по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным компонентам образовательной программы, или зачитывает результат обучения в качестве результата промежуточной аттестации на основании данного документа. Зачет результатов обучения осуществляется в порядке и формах, установленных организацией самостоятельно, посредством сопоставления планируемых результатов обучения по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным компонентам, определенным образовательной программой, с результатами обучения по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным компонентам образовательной программы, по которой обучающийся проходил обучение, при представлении обучающимся документов, подтверждающих пройденное им обучение.

Таким образом, в нарушение пункта 8 Порядка N 816 процедура зачета результатов обучения не предусматривает сопоставления планируемых результатов обучения по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным компонентам, определенным учебной программой, с результатами обучения по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным компонентам образовательной программы, по которой обучающийся проходил обучение (копии документов прилагаются).

Таким образом, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 и части 3 статьи 201 АПК РФ, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований университета, поскольку оспариваемые предписания соответствуют закону и не нарушают прав заявителя.

Выводы апелляционного суда сделаны на основании правильного применения норм материального права.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в определении от 17 февраля 2015 года N 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и

второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и принципа разбирательства, что недопустимо.

Компетенция суда кассационной инстанции закреплена статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для отмены принятых судебных актов в суде кассационной инстанции.

Материалы дела исследованы судом второй инстанции полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалованном судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права. Оснований для отмены постановлений суда апелляционной инстанции по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанций не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2022 года по делу № А40-228866/21 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Р.Р. Латыпова

Судьи

Ю.С. Петропавловская

Е.Е. Шевченко

Арбитражный суд Московского округа  
**КОПИЯ ВЕРНА**  
Специалист 1 разряда  
Черных В.М.  
06 июля 2022 года



Прошито, пронумеровано и опечатано  
2 (два) листа (об  
Специалист ОРСД Черных В.М.

